

«17» июля 2018 г.

От: ООО «ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ»
ИНН 4025010833
Адрес: 249032, ОБЛАСТЬ КАЛУЖСКАЯ,
ГОРОД ОБНИНСК, УЛИЦА ЛЮБОГО, 2

Кому: Администрации сайта
<http://info.obninskiy.net/>

ДОСУДЕБНАЯ ПРЕТЕНЗИЯ

В сети Интернет, а именно на <http://info.obninskiy.net/%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80-%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8> размещены отзывы об ООО «ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ» (Далее Заявитель) неизвестными пользователями:

1. Пользователем «Ирина»: «Врач УЗИ Ульянова А.Е.(она же Попова А.Е.) проблемный врач. Ощущается отсутствие первичных профессиональных навыков. Но в высшей степени это наличие хамства. Не понятно кто и как ее воспитывал.»;
2. Пользователем «Ксения»: «Каждый год сталкиваюсь с таким хамством, что в этом году просто слов нету. в регистратуре в выходной день лично спросила, как и где взять бумажки для налоговой (для получения вычета), сказали с 8:00 до 17:00 по будням в бухгалтерии. Через неделю позвонили и еще раз уточнила, подтвердили. Я отпросилась на час с работы утром, приехала специально, в 8:30 13.03.2014 захожу, там две женщины сидят с кружками, чай пьют, и мне говорят мы заняты, мы по утрам отчеты делаем (это с кружками-то?), я объясняю, что специально к ним приехала, а мне говорят, что нет. вот такое вот хамство....
в прошлом году мне 7 чеков правильно сложить не смогли и я потеряла сколько-то денег в вычете, еще за год до этого 1,5 часа отсидела перед кабинетом, но они были все заняты - не вытерпела - ушла....
вот такой сервис, когда берут деньги, они еще хоть как-то улыбаются, а когда просишь сделать их работы - одно хамство!»;
3. Пользователем «Татьяна»: «Ходила делать ЭКГ - врач Белякова, сделала экг, а расшифровать отдала в регистратуру!!!! поэтому получилось аж 2000. Например, врач Спинов делал экг сам и расшифровывал сам, получалось то ли 1200 то ли 1400 руб.
Как может врач делать ЭКГ и не понимать, что делает, и еще такие суммы брать за свою неграмотность???»;
4. Пользователем «Ирина»: «когда что-то касается их заработка - так они все делают и улыбаются, а вот когда попросишь написать бумажку для налоговой, чтобы вычет получить тут начинаются проблемы - приди только в рабочее время и в бухгалтерию, посиди несколько часиков около закрытой двери, а потом тебе бухгалтерия еще и сумму занизит, они даже на калькуляторах считать не умеют, в итоге на полдня надо отпроситься с работы. в других клиниках все проще - там все для людей, пришел в кассе оставил свои данные вечером, после работы, а потом тебе позвонили, и опять-таки вечером в кассе или регистратуре отдали документы. чтобы я еще раз так унижалась и тратила время - уж лучше в здоровье семьи или в имр или еще куда-нибудь!»;

В отношении Заявителя, в том числе на руководителя, не возбуждалось уголовных дел по факту совершения мошеннических действий, предусмотренных ст. 159 УК РФ, а также по смежным составам преступления – указанный довод Вы можете проверить самостоятельно, т.к. картотеки судебных дел судов находятся в свободном доступе для всех желающих.

Обращаем Ваше внимание, в соответствии с ФЗ РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь может оказываться в амбулаторных условиях и стационарных условиях медицинскими работниками, прошедшими обучение по оказанию такой помощи.

В нашей клинике лечение оказывается только медицинскими работниками, в противном случае, в отношении клиники проводились проверки роспотребнадзором и минздравом с последующим привлечением к ответственности и отзывом медицинской лицензии. Однако проверок не проводилось, клинику к ответственности не привлекали.

Вышеназванные утверждения не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию заявителя, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что заявитель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с нарушениями

действующего законодательства. Помимо этого, такие утверждения формируют негативное общественное отношение к общественной деятельности заявителя и наносят ему репутационный вред. Утверждения, сделанные в отзывах неизвестными лицами, являются голословными и ничем не подтверждены.

Общий контекст высказываний, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях заявителем действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно - хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Из Определения Верховного Суда РФ от 16.12.2016 №309-ЭС16-10730 усматривается позиция о том, что субъективное мнение с изложением информации о незаконном и недобросовестном поведении может быть сформулировано в форме утверждений. Изложение информации может указывать на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором или лично автор таким образом оценивает поведение истца. Следует учитывать избранный автором стиль изложения информации, который может указывать на наличие описываемых фактов в реальной действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ №3, также следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Авторов указанных отзывов установить не представляется возможным, поскольку сведения распространены в сети Интернет на интернет сайтах, ресурсы которых технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например, для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (Постановление Конституционного Суда РФ от 9.07.2013г. №18-П).

Дела данной категории рассматриваются арбитражным судом. В виду сложившейся практики арбитражных судов по делам данной категории: суд признает такие высказывания как «развод на

деньги», «мошенничество», «лохотрон» , «навязывают услуги/кредит» и иные схожие по смысловой нагрузке выражения и слова порочащими деловую репутацию. Такая практика присутствует в деле № А40-149857/2017, № А28-13895/2017, № А40-138889/2017 и иные.

Таким образом, общий контекст отзывов, характер изложения и смысловая нагрузка позволяют определить информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях Заявителем действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Кроме того, названные утверждения порочат деловую репутацию Заявителя, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в недобросовестности компании при осуществлении предпринимательской деятельности, а также создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что Заявитель, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства.

Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности Заявителя и наносят ему репутационный вред.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 150, 152 ГК РФ, ст. 41, 137, 156, 217-222, 219 АПК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, просим:

1. Удалить в сети Интернет, а именно на <http://info.obninskiy.net/%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80-%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8> размещенные отзывы об ООО «ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ» в течение 2 (Двух) рабочих дней с момента получения настоящей претензии.

В случае неисполнения настоящего требования, будет вынуждены обратиться за защитой деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений в судебном порядке в соответствии с законодательством РФ, а именно обратиться в суд с иском заявлением о признании сведений не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию, с последующим обращением в Роскомнадзор с требованием о внесении Вашего сайта в Единый реестр запрещенных сайтов, с ограничением доступа на территории РФ.

С уважением,
Директор



Елисеев Н.П.